

Radicado: 05001-31-05-002-2017-00360-01
Radicado Interno: P2902222
Asunto: Confirma sentencia

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°358

Medellín, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelven los recursos de apelación interpuestos en el proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por **ANA CATALINA ESPINOSA, ESTEFANI ISAZA ESPINOSA** y **JUAN SEBASTIÁN ISAZA ARENAS** contra **COLFONDOS S.A.**, trámite al que fue llamado en garantía **SEGUROS BOLIVAR S.A.** e integrado como litisconsorte necesario la **ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere de forma escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

Los demandantes solicitan que se declare que son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes generada con ocasión del fallecimiento de su compañero permanente y padre el señor **Edwin Alberto Isaza Rojas**, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación de las condenas.

Hechos

Como fundamento de lo pretendido señalan que el señor **Edwin Alberto Isaza Rojas** falleció por causas de origen común el **7 de marzo de 2008** momento para el cual se encontraba afiliado a **Colfondos S.A.**

Al causante le sobrevivió su compañera **Ana Catalina Espinosa** con quien convivió desde el año 1999, unión de la que nació **Estefany Isaza Espinosa**, quien para la fecha de la muerte era menor de edad.

La señora **Espinosa** en nombre propio y en representación de su hija solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes prestación que les fue negada a través de comunicado del **21 de julio de 2008**, en el que se le reconoció la devolución de aportes.

Contestación Colfondos S.A.

La AFP demandada a través de apoderada indicó que no le consta la convivencia del afiliado y la demandante y en lo referente a los demás hechos manifestó que son ciertos, expresando que su negativa al reconocimiento del derecho pensional estuvo fundamentada en la aplicación de la normatividad vigente.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación, falta de causa para demandar, inexistencia de mora y buena fe de la entidad, prescripción, compensación, inexistencia de la obligación de pagar intereses y no cumplimiento de los requisitos para ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes.

Contestación Seguros Bolívar S.A.

La aseguradora llamada a juicio en virtud de póliza de seguros previsional contestó a través de apoderado aceptó como ciertos los hechos de la demanda, excepto los relativos a la convivencia.

De otro lado, argumentó que los hechos en que perdió la vida el afiliado **Edwin Alberto Isaza Rojas** no pueden catalogarse como de origen común, puesto que como se narró en la solicitud de la pensión estos ocurrieron mientras el causante desempeñaba su labor habitual como conductor por lo que dicho riesgo debe ser cubierto por la aseguradora de riesgos laborales.

Se opuso a las pretensiones principales de la demanda, admitió la existencia de póliza de seguros previsional e indicó que, en el caso de una eventual condena

a su cargo, esta debe limitarse al valor necesario para garantizar el cubrimiento de la pensión de sobrevivientes.

Finalmente, propuso las excepciones de inexistencia de la obligación demandada, falta de legitimación en la causa, buena fe, compensación y prescripción.

Respuesta ARL Seguros de Vida Suramericana S.A.

Esta entidad que fue llamada al proceso para integrar el litisconsorcio por pasiva, dio respuesta a la demanda aceptando como cierto el fallecimiento del causante, pero dijo que no le constan los demás hechos y en lo referente a las pretensiones indicó que al estar dirigidas contra esa entidad no se podía pronunciar frente a las mismas.

Propuso las excepciones de falta de legitimación en la causa por pasiva, accidente de origen común, inexistencia de obligaciones a cargo de la ARL, pago y cumplimiento y prescripción.

Sentencia de primera instancia

El Juez Segundo Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **7 de octubre de 2022**, condenó a **Colfondos S.A.** a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes generada con ocasión de la muerte del afiliado **Edwin Alberto Isaza Rojas** a partir del **7 de marzo de 2008**, imponiendo a la AFP la obligación de indexar los valores adeudados.

De otro lado, condenó a **Seguros Bolívar S.A.** a reconocer y pagar a **Colfondos S.A.** la suma adicional que haga falta para completar el valor de la pensión de sobrevivientes, conforme la póliza contratada.

Finalmente, absolvió a **Seguros de Vida Suramericana S.A.** del reconocimiento y pago de las pretensiones.

Como fundamento de su decisión, indicó una vez valorada la prueba que no se demostró que el señor **Edwin Alberto Isaza Rojas** falleciera con causa o con ocasión de sus labores, por lo que el riesgo de la muerte debe ser cubierto por los riesgos comunes.

Esta decisión no la compartieron los apoderados de las partes, motivo por el cual la recurrió en los siguientes términos:

Recurso de apelación demandante

La recurrente solicita que se imponga el pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, puesto que, el 1 de noviembre de 2016 se instó a **Colfondos S.A.** reevaluar la negativa del derecho pensional, no obstante, la entidad se mantuvo en su decisión inicial del año 2008 de negar la pensión, obligando al desgaste de la administración de justicia.

Por lo demás no puede ser justificación la discusión acerca del origen de la prestación, por cuanto esta solo surgió en el entorno del proceso.

Recurso apelación Colfondos S.A.

La apoderada recurrente solicita que se **revoque** íntegramente la decisión de primera instancia, toda vez que a su juicio existen elementos que dan cuenta que el fallecimiento del demandante tuvo origen laboral, lo que se acredita con la confesión de parte de la actora y la misma prueba testimonial.

Además, se debe tener en cuenta que el trabajo del causante era la conducción de un vehículo y fue víctima de homicidio cuando alguien fue a buscarlo a su casa para hacer un acarreo, lo que da clara cuenta de una causalidad entre el acontecimiento en ejercicio de la labor.

Recurso apelación Bolívar S.A.

En igual sentido el apoderado de la aseguradora llamada en garantía solicita que se **revoque** la decisión de primera instancia y se absuelva a la AFP del pago de la pensión de sobrevivientes, toda vez que la muerte del afiliado es de origen laboral, puesto que, no se demostró que el causante tuviera problemas de índole personal que pudieran ser un móvil para que alguien le ocasionara la muerte.

En ese sentido, señala que, al momento de realizar el examen médico legal al cuerpo del causante, se encontró que tenía concentración de alcohol en sangre, lo que implica que fuera muy probable un altercado con otro conductor que le pudiera ocasionar la muerte, existiendo un nexo de causalidad entre la muerte y la labor desempeñada por el causante.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, el apoderado de **Seguros Bolívar S.A.** presentó alegatos en los que solicitó se **revoque** la decisión de primera instancia, toda vez que se demostró que los hechos en que perdió la vida el señor **Edwin Alberto Isaza Rojas** fueron con causa o con ocasión de sus labores como conductor de vehículo, puesto que, es un hecho demostrado que el causante se dedicaba a realizar acarreos y en la fecha en que fue víctima de homicidio salió para prestar un servicio, siendo ultimado mientras manejaba su vehículo.

Por su parte, la apoderada de **Colfondos S.A.** reitera los argumentos expuestos al momento de sustentar su recurso, indicando que se demostró que el causante fue asesinado mientras conducía el vehículo en el que realizaba acarreos, siendo suficientemente que el accidente ocurrió de forma directa o indirecta en cumplimiento de sus labores.

Finalmente, el apoderado de **Sura** solicitó que se **confirme** la decisión de primer grado, toda vez que de conformidad con la prueba aportada no se logró acreditar que el suceso en que perdió la vida el señor **Isaza Rojas** fuera de origen laboral.

CONSIDERACIONES

Problema Jurídico

El problema jurídico a resolver en esta instancia de conformidad con los recursos interpuestos, será: (i) Determinar si se demostró que el fallecimiento del señor **Edwin Alberto Isaza Rojas** ocurrió con causa o con ocasión de sus labores, o contrario a ello se trató de un hecho común, y (ii) Establecer si proceden los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. El señor **Edwin Alberto Isaza Rojas** falleció el **7 de marzo de 2008** (01/pág.21).

2. El causante cotizó entre el **7 de marzo de 2008** y la misma fecha de 2005, un total de 76,29 semanas (01/pág.44).
3. En certificación emitida el **25 de marzo de 2008**, se certificó por parte de la Fiscalía General de la Nación que en la investigación por la muerte del señor **Edwin Alberto Isaza Rojas** “...no se tiene indiciado conocido e igualmente se desconocen los móviles de los hechos.” (01/pág.290).
4. El día **8 de julio de 2009**, la señora **Ana Catalina Espinosa** diligenció formulario de solicitud de pensión de sobrevivientes ante **Colfondos S.A.** (01/pág.230).
5. A través de comunicado fechado **21 de julio de 2008¹**, **Colfondos S.A.** reconoció a la señora **Ana Catalina Espinosa** y a los menores de edad **Estefani Isaza Espinosa** y **Juan Sebastián Isaza Arenas** la condición de beneficiarios del afiliado **Edwin Alberto Isaza Rojas**, procediendo a reconocerles la devolución de saldos, por no cumplirse el requisito de fidelidad para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes (01/págs.68-71).
6. El **28 de agosto de 2009**, la señora **Ana Catalina Espinosa** presentó solicitud tendiente a la devolución de saldos (01/pág.63), la cual fue reconocida mediante consignación bancaria por la suma de \$567.516 (01/pág.83).
7. Mediante comunicado del **1 de noviembre de 2016**, **Colfondos S.A.** le indicó que mediante oficio del año 2008 se le notificó que en el caso del afiliado **Isaza Rojas** se procedería con la devolución de aportes (01/pág.10).

Una vez efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a dar respuesta al problema jurídico propuesto:

Del origen del accidente

Se argumenta por parte de los apoderados de la AFP demandada y la aseguradora llamada en garantía que se demostró que el accidente en el que perdió la vida el señor **Edwin Alberto Isaza Rojas** tuvo origen laboral, toda

¹ Según fecha consignada en el texto, pero estudiado el mismo es posible establecer que su fecha de creación fue en el año 2009.

vez que existen pruebas en el proceso en concreto la confesión de la demandante y los testimonios que dan cuenta que el causante fue asesinado mientras se encontraba desempeñando sus labores como conductor.

Una vez estudiados los argumentos sostenidos por los recurrentes se advierte que los mismos parten de una premisa errónea y es que pretenden derivar confesión del dicho de la señora **Ana Catalina Espinosa**, pasando por alto que su interrogatorio no puede tener tal consecuencia en lo referente con el origen de la muerte del causante, puesto que, no es un hecho de disposición de la declarante, estando este en la órbita de la **ARL Sura** que es la que claramente se vería afectada con una eventual confesión en los términos del artículo 191 del Código General del Proceso.

Este particular fue bien explicado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL-4537-2021, en la que, en un caso similar, expresó:

De acuerdo con lo precisado con anterioridad, al hacerse una lectura detallada del escrito de la demanda inicial con la que se le dio génesis a este proceso, en especial el hecho tercero (fls. 1 a 16 y 83 a 93 cuaderno ppal.), advierte la Corte que de ella no se logra configurar la supuesta confesión; y no podría tener lugar, por cuanto la demandante no tiene la capacidad para disponer sobre el derecho que se pretende hacer derivar por el recurrente de lo asegurado en el libelo introductorio, esto es, la determinación del origen profesional o común de la muerte del compañero de la demandante, lo que constituye en el sub judice, el problema jurídico central a definir, y así poder establecer cuál de los accionados era el responsable del pago de la respectiva pensión de sobrevivientes que dejó causada el trabajador.

Adicionalmente, lo allí expresado por la actora Figueroa Cardona, respecto a las circunstancias en que murió el señor Vélez López, son simples afirmaciones que no tienen respaldo demostrativo en los demás documentos y pruebas que se acusan, especialmente, en lo que atañe al interés para el caso, esto es, el nexo causal entre el hecho o fuerza adhesiva y el daño, o que la muerte fue producto del riesgo profesional.

En esa medida es claro que la afirmación realizada por la demandante en este sentido ninguna consecuencia tiene para el proceso, debiéndose establecer si a través de otros medios probatorios se puede desvirtuar la presunción de común de la muerte consagrada en el inciso 1° del artículo 12 del Decreto 1295 de 1994, según el cual: *“Toda enfermedad o patología, accidente o muerte, que*

no hayan sido clasificados o calificados como de origen profesional, se consideran de origen común”.

Es en ese horizonte donde se debe analizar los testimonios, advirtiendo que las señoras **Karen Morales Gallego** y **Adriana María Londoño Taborda**, nada conocen de las condiciones en que se produjo la muerte del señor **Edwin Alberto Isaza Rojas**, pues como lo informan las circunstancias en que se produjo el mismo les fueron narradas por la propia demandante, sin que por lo demás tanto la compañera permanente como las testigos conozcan las circunstancias en que se produjo el homicidio, pues lo único que se afirma en el dicho de la señora **Ana Catalina Espinosa** es que el causante salió de su casa a realizar un servicio, pero de las circunstancias y móviles del homicidio ningún certeza se tiene, pues la investigación adelantada por la Fiscalía General de la Nación ninguna conclusión ofreció sobre los mismos (01/pág.290).

A partir de lo anterior, es claro para la Sala que no existen pruebas que de forma contundente den cuenta que el homicidio del que fue víctima el señor **Edwin Alberto Isaza Rojas** tuviera una relación de conexidad directa o indirecta con su labor como conductor del vehículo en el que fue encontrado muerto, sin que de esta circunstancia por si sola se pueda edificar una conclusión, en este aspecto nuevamente es relevante hacer cita de la sentencia SL-4537-2021, en la que se dijo:

Lo advertido, por cuanto el certificado expedido por la Fiscalía General de la Nación, Unidad de Vida, que reposa a folios 22, únicamente nos ilustra que el 17 de abril de 2009, se encontró en el baúl del taxi de placas TSF-825, el cadáver del ex trabajador Vélez López, y que, según el resultado de la necropsia, tal deceso fue como consecuencia natural y directa de la anoxia mecánica por sofocación, lo cual ocurrió entre las 8:00 y las 10:00 a.m.; especificando que, se ignoran los móviles y autores del homicidio. Es decir, no delata que ello tuvo lugar en cumplimiento de su labor o con ocasión de ella.

Las anteriores razones son suficientes para resolver de manera desfavorable el recurso interpuesto, pero si además se buscara un argumento adicional para el determinar que el reconocimiento del derecho pensional reclamado recae sobre la AFP demandada, es fundamental tener en cuenta que **Colfondos S.A.** en su recurso acepta que el demandante era trabajador independiente y sobre esa base teniendo en cuenta que para la fecha en que se presentaron los hechos **7 de marzo de 2008**, la afiliación al Sistema de Riesgos Labores para los

trabajadores independientes no era obligatoria y ello supone que el cubrimiento de los mismos recaía en el sistema común, aspecto que con claridad y contundencia se explicó en la decisión de primera instancia y que cuenta con desarrollo jurisprudencial en la sentencia SL-4350-2019 en la que se dijo:

En función de lo analizado, la Sala encuentra que la afiliación al sistema general de riesgos profesionales estaba concebida originalmente para relaciones de trabajo subordinado o, cuando menos, con variables de sujeción, mientras que para los trabajadores sin vinculación contractual alguna no era obligatoria, ni estaba reglamentada por el legislador, por lo menos para la fecha en la que ocurrió el deceso del causante.

Siendo lo anterior de esa manera, para la Sala resultaba plenamente válido sostener, como lo hizo el tribunal, que el trabajador independiente, no obligado a afiliarse al sistema general de riesgos profesionales, que era la situación del cónyuge de la demandante, debía recibir del sistema general de pensiones una cobertura integral de las contingencias derivadas de su rutina diaria, incluyendo las que podían considerarse actividades laborales lucrativas, autónomas o independientes.

Esto es que, en tanto un trabajador independiente, no obligado a afiliarse a una ARL, realizara actividades laborales en circunstancias plenamente autónomas, no vinculadas con un empleador o un contratista, como es el caso de los trabajadores informales o que laboran por su propia cuenta y riesgo, no podía ser encuadrado dentro del sistema de riesgos laborales y sí debía recibir una cobertura integral de sus contingencias por el sistema general de pensiones, en virtud precisamente del principio de integralidad que consagra el literal d) del artículo 2 de la Ley 100 de 1993.

Para tales efectos, la Sala considera que en un contexto de cobertura integral del sistema de seguridad social, establecido como principio en el marco de la Ley 100 de 1993, los riesgos asociados al trabajo independiente de personas no vinculados contractualmente deben recibir el tratamiento de riesgos comunes, por la imposibilidad de recibir cobertura del sistema de riesgos laborales, debido al carácter voluntario de la afiliación y a la falta de reglamentación de la materia, así como a la naturaleza misma de los accidentes de trabajo y enfermedades profesionales, enfocados fundamentalmente, como ya se dijo, sobre relaciones de trabajo subordinado.

Conforme en lo indicado es claro para la Sala que la entidad responsable del pago de la pensión de sobrevivientes reclamada es **Colfondos S.A.** por lo que se **confirmará** el fallo apelado.

De la procedencia de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993

Se reclama por parte de la apoderada de la parte demandante que se imponga a **Colfondos S.A.** el reconocimiento y pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 por su reiterativa negativa de reconocer el derecho pensional reclamada aduciendo la existencia del requisito de fidelidad de las cotizaciones al sistema de pensiones, cuando este fue declarado inconstitucional.

Referente a este argumento, debe recordarse que la reclamación del derecho pensional fue realizada el **8 de julio de 2009** y resuelta por **Colfondos S.A.** el día **21 de julio de 2009**, lo que implica que la exigencia del requisito de fidelidad para aquella fecha tenía fundamento en la normatividad vigente², luego se encuentra dentro de las causales establecidas por la jurisprudencia laboral para la no imposición de intereses moratorios del artículo 141 de 1993 (Sentencia SL-2772 de 2021).

Ahora, en lo que respecta a una segunda reclamación, previa a la radicación de la demanda y a partir de la cual la apoderada de la parte demandante solicita sea contabilizado el termino para la imposición de los intereses, es necesario indicar que el procedimiento ante la AFP ya se había surtido, incluso los demandantes recibieron el pago de la devolución de saldos, lo que si bien no era un obstáculo para que se reclamara el derecho por la vía judicial, si se trataba de una situación definida en lo administrativo y a esa determinación se estuvo la administradora demandada, luego no se encuentra razón para la procedencia de los intereses reclamados, por lo que en este aspecto se **confirmará** la decisión de primera instancia.

Costas

Sin costas en esta instancia.

² Este requisito fue declarado inexecutable mediante la sentencia C-556 de 2009.

Radicado: 05001-31-05-002-2017-00360-01
Radicado Interno: P2902222
Asunto: Confirma sentencia

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia de primera instancia dictada por el Juez Segundo Laboral del Circuito de Medellín, el día **7 de octubre de 2022**, en el proceso ordinario adelantado por la señora **ANA CATALINA ESPINOSA, ESTEFANI ISAZA ESPINOSA y JUAN SEBASTIÁN ISAZA ARENAS** contra **COLFONDOS S.A.**, trámite al que fue llamado en garantía **SEGUROS BOLIVAR S.A.** e integrado como litisconsorte necesario la **ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado: 05001-31-05-002-2017-00360-01
Radicado Interno: P2902222
Asunto: Confirma sentencia



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante (s)	Ana Catalina Espinosa, Estefani Isaza Espinosa y Juan Sebastián Isaza Arenas
Demandado	Colfondos S.A.
Llamado en Garantía	Seguros Bolívar S.A.
Litisconsorte Necesario	ARL Seguros de Vida Suramericana S.A.
Radicado	05001-31-05-002-2017-00360-01
Decisión	Confirma sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 24 de noviembre de 2022 a las 8:00am

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 24 de noviembre de 2022 a las 5:00pm